

ANONYMIZOVANÝ Z Á P I S

o průběhu 22. zasedání Zastupitelstva obce Pustiměř konaného dne 17. 2. 2022 v Sokolovně v Pustiměři

Starosta Mgr. Vlastimil Smékal zahájil veřejné zasedání Zastupitelstva obce Pustiměř (dále jen zastupitelstvo obce) v 18:00 hodin a přivítal přítomné.

Technický bod a schválení programu zasedání

Starosta konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno, informace o konání zasedání byla zveřejněna na fyzické i elektronické úřední desce 8. 2. 2022. Dále konstatoval, že je přítomno 8 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Přítomni, omluveni, nepřítomni: (viz prezenční listina, příloha zápisu č. 1)

Přítomných: 8

Omluven: Evžen Jachan, Pavel Holub, Mgr. Petr Špičák, Michal Beneš, Mgr. Klára Gottwaldová, MBA, Petr Sedláček, Mgr. Zdeněk Drbal se dostavil v 18:30 hod.

Nepřítomen: --

Zapisovatelkou byla jmenována: Věra Pospíšilová

Sčítáním hlasů byli pověřeni: Dagmar Přikrylová, Ing. Miroslava Komárková

Technický bod

Určení ověřovatelů zápisu

Starosta navrhl určit ověřovateli dnešního zápisu pana Mgr. Romana Trávníčka a pana Miroslava Raclavského.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.
Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s c h v á l u j e z a o v ě ř o v a t e l e z á p i s u o p ř ů b ě h u 2 2 . z a s e d á n í Z a s t u p i t e l s t v a o b c e P u s t i m ě ř p a n a M i r o s l a v a R a c l a v s k é h o a M g r . R o m a n a T r á v n í č k a .

H: 7 : 0 : 1

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta podal druhý návrh určit ověřovateli dnešního zápisu pana Luboše Pořízka a pana Mgr. Romana Trávníčka.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.
Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 262/22 Z 22

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s ch v a l u j e za ověřovatele zápisu o průběhu 22. zasedání Zastupitelstva obce Pustiměř pana Luboše Pořízka a Mgr. Romana Trávníčka.

H: 8 : 0 : 0

Usnesení č. 262/22 Z 22 bylo schváleno.

Schválení programu schůze

1. Zpráva o činnosti rady obce

2. Zpráva o činnosti finančního výboru

3. Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva obce a zpráva o činnosti kontrolního výboru

4. Majetkoprávní

- darování silničních pozemků Jihomoravskému kraji – parc. č. 959/3, 959/4, 959/6, 2049/5, 2051/3, 2051/11, 2051/14, 2060 k.ú. Pustiměř

- záměr směny pozemku p. č. 1916/25 a části pozemku p. č. 1915/7

- dražba administrativní budovy č. p. 121 a pozemků p. č. 245/1, 249/40, 249/41, 249/45, 249/46 v zemědělském areálu

5. Schválení peněžitých darů na činnost místních spolků v r. 2022

6. Jednání s TJ ohledně stavebních záměrů ve sportovním areálu

7. Dům pro seniory – informace k projekčním pracím

8. Informace a různé

Starosta podal návrhy na změny v programu – stažení z programu bodu č. 5 Schválení peněžitých darů na činnost místních spolků v r. 2022 z důvodu nízkého počtu přítomných členů ZO, kdy by se nejméně 2 zastupitelé z důvodu střetu zájmů zdrželi hlasování a usnesení by nebylo přijato. Dále navrhl doplnění programu o bod Oprava vnitřních prostor na technickém dvoře Pustiměřské Prusy 101 a Rozpočtové opatření č. 4.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.
Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 263/22 Z 22

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s ch v a l u j e navržený program 22. zasedání zastupitelstva obce včetně navržených změn – stažení bodu č. 5 Schválení peněžitých darů na činnost místních spolků v r. 2022, a přidání bodu 7. Oprava vnitřních prostor na technickém dvoře Pustiměřské Prusy 101 a bod č. 8. Rozpočtové opatření č. 4.

Usnesení č. 263/22 Z 22 bylo schváleno.

Bod č. 1

Zpráva o činnosti rady obce

Zprávu ze tří jednání rady obce, které se konaly od posledního zasedání ZO předložil místostarosta Mgr. Lukáš Peška.

Na vědomí – bez usnesení.

Bod č. 2

Zpráva o činnosti finančního výboru

Za nepřítomného předsedu FV pana Petra Sedláčka přednesl zprávu z jednání FV starosta obce.

FV se konal dne 7. 2. 2022 za přítomnosti 4 členů a starosty obce. Bylo provedeno stručné zhodnocení plnění rozpočtu obce Pustiměř za rok 2021. Celkové příjmy činily 38 077 567,12 Kč, z toho dotace 3 863 177,81 Kč. Celkové výdaje činily 45 181 522,91 Kč, z toho investice ve výši 25 150 908,60 Kč. Schodek ve výši 7 103 985,79 Kč byl pokryt z přebytků z předchozích let. K 31. 12. 2021 bylo na účtech obce celkem 38 093 987 Kč.

Členové FV byli informováni o obdržení dotací v roce 2021. Jednalo se o dotace na protipovodňová opatření (bezdrátový rozhlas), na dětská hřiště, na opravu zvoničky u Adélky, zmírnění dopadů – kompenzační bonus, dotace na volby a na výkon státní správy.

Dále byli členové FV seznámeni s vybranými investičními výdaji: stavební úpravy, změna stavby MŠ na knihovnu a ZUŠ Pustiměř 11 151 135 Kč, chodník od Hrušky ke státní silnici včetně sloupů VO 3 361 000 Kč, stavební úpravy a zateplení bytového domu PP 267 3 111 245 Kč, výměna zdroje tepla v ZŠ 85 2 026 453 Kč, stavební úpravy budovy HZ 212 957 Kč, nábytek a zařízení do klubovny SDH 160 000 Kč, prodloužení vodovodu v ulici k faře 407 617 Kč, pořízení bezdrátového rozhlasu v rámci protipovodňových opatření 1 765 898 Kč, konvektomaty včetně příslušenství do ZŠ a MŠ 584 500 Kč, termosolární banery pro ZŠ a MŠ 96 437 Kč, výroba a montáž herních prvků pro dětská hřiště 672 430 Kč.

Od posledního konání ZO byly radou obce schváleny 3 rozpočtová opatření.

Finanční výbor se zabýval finančními dary pro místní spolky. Na základě výpočtu dle usnesení ZO náleží TJ 90 061 Kč, SDH 115 565 Kč a FK 94 046 Kč. Finanční výbor doporučil ZO schválit peněžité dary pro činnost místních spolků pro rok 2022. Z důvodu nízkého počtu členů ZO na dnešním zasedání bude schváleno na příštím zasedání ZO.

Na vědomí – bez usnesení.

Bod č. 3

Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva obce a zpráva o činnosti kontrolního výboru

Předseda kontrolního výboru Bc. Antonín Grmela informoval, že KV se sešel dne 14. 2. 2022 za přítomnosti všech členů.

Ze splněných usnesení uvedl studii proveditelnosti na Šmudlák, uzavření darovací smlouvy s Morava Pustiměř družstvo za odběr vody na fotbalovém hřišti za rok 2021, uzavření Dodatku č. 8 o zajištění nakládání s odpady se společností Respono, uzavření Dodatku č. 2 o zajištění nakládání s nebezpečnými odpady se společností Respono, zadávací dokumentace na „Technický dvůr obce Pustiměř – přístavba přístřešku“, zadávací dokumentace na zakázku „Hřbitov Pustiměř – úprava zpevněných ploch“.

V řešení je uzavření darovací smlouvy se společností Ekotermex, peněžitý dar na činnost místních spolků bude schvalováno na příštím ZO. Vlhkost v MŠ se monitoruje, WI-FI v Sokolovně je zprovozněno bez kontrolerů, v řešení je smlouva s Moravským rybářským svazem a pozemky ŘSD u dálnice. Proběhla schůzka se spolkem Mokřady, z obce byly zaslány podklady a čeká se na odpověď. Chodníky k hřišti a propojovací chodník Zelenohorská – Konečná jsou ve fázi projektování.

Nesplněná usnesení nejsou.

Starosta doplnil informaci k rybníku Marchanka. Město Vyškov brzy schválí na jednání zastupitelstva poskytnutí dotace Moravskému rybářskému svazu, poté jim naše obec převede finanční prostředky, které zastupitelstvo schválilo. Rekonstrukce Marchanky by měla brzy začít, dokončení je plánováno na podzim.

Na vědomí – bez usnesení.

Bod č. 4

Majetkoprávní

a. darování silničních pozemků Jihomoravskému kraji – parc. č. 959/3, 959/4, 959/6, 2049/5, 2051/3, 2051/11, 2051/14, 2060 k.ú. Pustiměř

Na zasedáních zastupitelstva obce dne 29. 4. 2021 a 2. 9. 2021 byl schválen adresný záměr darování pozemků z vlastnictví obce na Jihomoravský kraj, konkrétně silničních pozemků p. č. 959/3, 959/4, 959/6, 2049/5, 2051/3, 2051/11, 2051/14 a 2060 v k. ú. Pustiměř (usnesení č. 220/21 Z 17 a 240/21 Z 19). Tři pozemky jsou silniční pozemky při výjezdu z Pustiměře na Zelenou Horu, čtyři pozemky na komunikaci na Ivanovice na Hané a jeden pozemek je silniční příkop z Drysic na Ivanovice. Obec by darovala Jihomoravskému kraji pozemky o výměře 2 530 m². Záměr byl zveřejněn na úřední desce obce od 2. do 17. 2. 2022. Dnešní zastupitelstvo musí na základě zveřejněného záměru schválit darování těchto pozemků. Jihomoravský kraj na druhé straně daruje obci část pozemku p. č. 356 o výměře 2 659 m², část pozemku p. č. 242/1 o výměře 14 m², oba dle GP č. 2002-53/2021 a pozemky p. č. 1799/1, 1800/2 a 1801/4 v k. ú. Pustiměř. Jedná se o komunikaci na návsi směrem na Réhňu a pozemky u Potoční ulice. Nabytí těchto pozemků darem schválilo zastupitelstvo obce dne 29. 4. 2021 (usnesení č. 221/21 Z 17). Jihomoravský kraj připravil na oba transfery darovací smlouvy.

V 18:30 hod. se dostavil Mgr. Zdeněk Drbal

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 264/22 Z 22

Zastupitelstvo obce Pustiměř

a) s ch v a l u j e darování nemovitostí – pozemků p. č. 959/3, 959/4, 959/6, 2049/5, 2051/3, 2051/11, 2051/14 a 2060 v k. ú. Pustiměř – z vlastnictví obce Pustiměř do vlastnictví Jihomoravského kraje,

b) u k l á d á starostovi obce uzavřít darovací smlouvu dle bodu a).

H: 9 : 0 : 0

Usnesení č. 264/22 Z 22 bylo schváleno.

b. záměr směny pozemku p. č. 1916/25 a části pozemku p. č. 1915/7

Pan Bittner oslovil obec s žádostí o odkup obecního pozemku p.č. 1916/25 o výměře 23 m² (ostatní plocha), nacházejícího se uprostřed pozemků, které vlastní. Pan Bittner vlastní část místní komunikace. Jedná se o část pozemku p.č. 1849/28 (dle návrhu GP p. č. 1849/77) o výměře 61 m², p.č. 1914 (dle návrhu GP 1914/2) o výměře 11 m² a p.č. 1915/3 (dle návrhu GP 1915/9) o výměře 15 m². Vzhledem k této skutečnosti mu obec nabídla ke směně pozemky p.č. 1916/25 o výměře 23 m² a část pozemku p.č. 1915/7 (dle návrhu GP 1915/7) o výměře 16 m². Při této variantě obec nabízí celkem 31 m² a požaduje celkem 87 m², rozdíl pak činí 56 m² ve prospěch obce.

Uvedená varianta byla řešena na poslední jednání zastupitelstva č. 21 dne 16. 12. 2021, přičemž místostarosta byl pověřen dalším jednáním, a především zaměřením jednotlivých sítí přímo v terénu.

Dne 08. 01. 2022 bylo ve spolupráci s panem Pavlem Smejkaem a panem Pavlem Holubem provedeno zaměření jednotlivých sítí v terénu dle požadavku zastupitelstva. Bylo zaměřeno vedení plynu a veřejného osvětlení.

Dne 08. 02. 2022 bylo uskutečněno jednání s panem Bittnerem přímo na místě a byl seznámen s provedeným zaměřením.

Varianta obce je směna pozemku 1916/25 o výměře 23 m² a část pozemku p.č. 1849/28 o výměře 61 m² s pozemky 1915/9, 1914/2 a 1949/77. Obec nabízí 31 m², od pana Bittnera požaduje 87 m². Tato směna je v neprospěch pana Bittnera, obec však přesune rozvaděč VO z pozemku p.č. 1915/7 na pozemek p.č. 1918/7.

Pan Bittner zaslal obci jiný návrh, pro obec méně výhodný: mění se výměra pozemků. Pan Bittner nabízí 74 m², po obci požaduje 43 m², to je 31 m² v neprospěch pana Bittnera plus přesun rozvaděče v ceně cca 95 000 – 100 000 Kč.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.

Pan Bittner – od minulého jednání se zjistilo umístění sítí a ochranných pásem. O variantách směny musí rozhodnout ZO.

Mgr. Trávníček – může mít varianta pana Bittnera nějaký vliv na uložení sítí?

Starosta – je možné, že nebude kam přemístit kabel veřejného osvětlení, protože jsou tam ochranná pásma vedení plynu a vodovodu. Proto je pro obec výhodnější naše varianta.

Ing. Rosa – to lze řešit věcným břemenem.

Starosta – to není optimální varianta. Varianta, kterou nabízí obec, je výhodná pro obě strany. Obec sice získá větší výměru pozemků, zato však nabízí přemístění rozvaděčů v hodnotě až 100 000 Kč, pozemky takovou hodnotu nemají. Většina pozemků jsou silniční pozemky nebo

veřejná prostranství, nelze na nich realizovat stavbu. Pokud pan Bittner požádá o změnu těchto pozemků na stavební pozemky, dojde k jejich výraznému zhodnocení. Doporučuje zastupitelům schválit záměr směny pozemků dle varianty obce.

Na dotaz Mgr. Trávníčka starosta odpověděl, že rozvaděč má obec kam umístit, problém by mohl být s umístěním vedení z důvodu ochranných pásem.

Místostarosta – situaci konzultoval s Ing. Karbáčem, který prováděl zaměření. Jsou tam ochranná pásma, vedení by vedlo mimo pozemky obce. K variantě věcného břemene by se obec přiklonila v případě, že by nabízela málo. Nabídka směny pozemků s přemístěním rozvaděče je však velkorysá.

Návrh usnesení č. 265/22 Z 22

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s ch v a l u j e záměr směny pozemku p. č. 1916/25, neplodná půda, ostatní plocha, o výměře 23 m² a části pozemku p. č. 1915/7, ostatní komunikace, ostatní plocha, o výměře 16 m², dle zákresu v GP č. 2030-313/2021, kde je tato část označena jako pozemek p. č. 1915/7.

H: 8 : 0 : 1

Usnesení č. 265/22 Z 22 bylo schváleno.

c. dražba administrativní budovy č. p. 121 a pozemků p. č. 245/1, 249/40, 249/41, 249/45, 249/46 v zemědělském areálu (bývalé SDP)

Byla zveřejněna dražební vyhláška na následující nemovitě věci: administrativní budovu č. p. 121 v Pustiměři a pozemky p. č. 245/1, 249/40, 249/41, 249/45, 249/46 v zemědělském areálu (bývalé SDP) a to se všemi součástmi a příslušenstvím, které tvoří oplocení, přípojky inženýrských sítí. Výsledná cena předmětu dražby činí 3 231 000 Kč, nejnižší podání se stanovuje ve výši dvou třetin výsledné ceny předmětu dražby, tj. 2 154 000 Kč. Dražba proběhne elektronicky dne 16. 3. 2022. Dle znaleckého posudku je administrativní cena předmětu dražby 1 657 345 Kč, cena tržní 3 231 000 Kč. Dražební jistota je 400 000 Kč.

Rada obce považuje za vhodné zastupitelstvo s touto dražbou seznámit.

Předmětem dražby je zemědělská stavba umístěná v rámci bývalého zemědělského areálu. Stavba má celkem 2 nadzemní podlaží a nemá podzemní podlaží. V objektu není půda a nemá vybudované obytné podkroví. Základy jsou betonové bez izolace, objekt je cihlové konstrukce a stropy jsou tvořeny železobetonovým monolitem. Má rovnou střechu, střešní krytina je tvořena asfaltovou krytinou a pro klempířské prvky byl použit pozinkovaný plech. Vnější omítky jsou tvořeny břizolitem a zateplení pláště není provedeno. Objekt byl postaven počátkem 70. let.

Stavba je dle místního šetření v současnosti bez využití, dříve sloužila pro administrativní účely zemědělského družstva. Dle zadavatele je pronajata, nebyla předložena nájemní smlouva, na základě místního šetření bylo zjištěno, že její stav neumožňuje pronajmutí – přípojka vody odpojena, v 2. NP přes poškozenou střechu zatéká a vzniká zde plíseň na stěnách. V 1. NP se nachází: místnost o výměře 8,34 m², chodba o výměře 50,54 m², místnost o výměře 9,76 m², místnost o výměře 11,23 m², místnost o výměře 7,48 m², místnost o výměře 13,39 m², místnost o výměře 11,14 m², místnost o výměře 7,88 m², místnost o výměře 12,82 m², WC o výměře 18,86 m², místnost o výměře 12,09 m², chodba o výměře 12,99 m², v 2. NP se nachází: místnost o výměře 8,34 m², chodba o výměře 50,54 m², místnost o výměře

9,76 m², místnost o výměře 11,23 m², místnost o výměře 7,48 m², místnost o výměře 13,39 m², místnost o výměře 11,14 m², místnost o výměře 7,88 m², místnost o výměře 12,82 m², WC o výměře 18,86 m², místnost o výměře 12,09 m², chodba o výměře 12,99 m². Podlahová plocha činí 429,12 m². Vnitřní omítky jsou vápenocementové. V nebytovém prostoru jsou instalována dřevěná jednoduchá okna, příslušenství oken chybí. Vybavení koupelny chybí – je demontováno a WC je vybaveno klasickou toaletou. Dveře v oceňovaném nebytovém prostoru jsou dřevěné plné, mají ocelové zárubně a vchodové dveře jsou plastové. Vybavení kuchyně chybí. Pro osvětlení jsou použity zářivková svítidla. Místnosti mají na podlaze lino, v koupelně je položena keramická dlažba a chodba má položenou keramickou dlažbu. V ostatních místnostech je teracová dlažba. Do nemovitosti je dle vyjádření osoby přítomné u prohlídky zavedena elektřina o napětí 230 V a je připojen k rozvodné síti elektrického proudu. Zdroj vody je přípojka vodovodu – nyní odpojeno, odpady jsou svedeny do jímky a je zde zaveden zemní plyn. V nebytovém prostoru je topení řešeno ústředně plynovým kotlem a topná tělesa představují závěsné radiátory (částečná výměna). Prostor nedisponuje zdrojem teplé vody.

Stav nemovitosti vykazuje známky zanedbané údržby. Stěny jsou vlivem vlhkosti poškozené plísní, okna vykazují známky poškození, podlahy vykazují známky poškození, vybavení vykazuje známky poškození a rozvody vykazují známky poškození. Nebytový prostor je před rekonstrukcí. Na pozemku jsou trvalé porosty v podobě jehličnatých a listnatých stromů se zanedbanou pěstební péčí, je oplocen pletivem kotveným do ocelových sloupků ve špatném stavu, samotný pozemek je rovinatý. Přístup k objektu je bezproblémový po zpevněné obecní cestě – pozemek parc. č. 276/16 a částečně přes pozemky parc. č. 249/39 a 249/44 ve vlastnictví družstva Morava Pustiměř a je zřízeno věčné břemeno jízdy a chůze.

Součástí je navazující zděná stavba kotelny.

Rada obce dává na zvážení účast při dražbě této nemovitosti. Pozemek by se dal využít jako manipulační prostor, který obec postrádá. Část by mohla sloužit také k pronájmu pro občany na manipulační účely. Další využití by bylo např. na kompostárnu, jako skladovací prostory pro větší množství materiálu nebo uskladnění materiálu po rekonstrukci hřiště, které je v současné době k takovým účelům užíváno.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.

Mgr. Drbal – otázka je dohodnutí maximální částky, aby nebyla případně protistraně známá.

Starosta – částka dnes zveřejněna nebude. Je možné, aby ZO dalo pravomoc radě obce nebo starostovi, navrhuje, aby po dnešním zasedání k tomu proběhla krátká porada, kde se zastupitelé k finanční představě vyjádří.

Mgr. Trávníček – pravomoc k částce by svěřil radě obce po konzultaci s FV. Pracovní ZO nepřijímá žádné usnesení.

Místostarosta – jde o názor zastupitelů, jaká je jejich představa. Potřeba získání pozemků zde je. Zatím je k deponačním účelům využíván areál škvárového hřiště. Do budoucna tomu tak nebude a nebude ani kde složit materiál. Nyní se naskytla tato možnost a bylo by dobré jí využít. Přivítali by, aby cenu zastupitelé řešili společně. Pokud obec nemovitost získá, nebude asi využívána okamžitě. Takové prostory se však často k prodeji nenabízí, do budoucna již třeba taková možnost nebude.

Mgr. Trávníček – s nákupem pozemku souhlasí, není však schopen se k částce vyjádřit. Nechal by to na FV, ten má přehled o financích obce.

Místostarosta – přehled o financích máme všichni, zastupitelé mají k dispozici stejné informace jako FV. FV je kontrolní instituce, dává doporučení, ale zodpovědnost je na zastupitelstvu. Jde o důležitý krok, hodně peněz, bylo by vhodnější to projednat mezi zastupiteli. Hodnota nemovitosti je vyčíslena v textu dražební vyhlášky. Reálná hodnota je

3 231 000 Kč, byla určena porovnávací metodou. Vyvolávací cena začíná na 2 100 000 Kč. Informací k tomu máme dost.

Ing. Rosa – nebude tam problém s vjezdem?

Starosta – vjezd je ve vlastnictví družstva Morava, s věcným břemenem chůze a jízdy pro vlastníky parcely.

Místostarosta – obec navíc vlastní pozemky, které sousedí s komunikací, v případě problémů s vjezdem by se přístup dal zajistit přes ně.

Návrh usnesení č. 266/22 Z 22

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s c h v a l u j e nabytí nemovitostí do vlastnictví obce Pustiměř formou elektronické dražby – pozemků p. č. 245/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 420 m², součástí pozemku je zemědělská stavba – budova s č. p. 121, p. č. 249/40, ostatní plocha, manipulační plocha, o výměře 743 m², p. č. 249/41, ostatní plocha, manipulační plocha, o výměře 930 m², p. č. 249/45, ostatní plocha, manipulační plocha, o výměře 224 m² a p. č. 249/46, ostatní plocha, manipulační plocha, o výměře 603 m², vše v k. ú. Pustiměř;

H: 9 : 0 : 0

Usnesení č. 266/22 Z 22 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 267/22 Z 22

Zastupitelstvo obce Pustiměř

- a) s v ě ř u j e pravomoc dle § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, radě obce, a to v části rozhodnutí o maximální částce ve věci podání nabídky na koupi předmětu dražby;***
- b) u k l á d á obecnímu úřadu zajistit splnění podmínek pro účast obce Pustiměř v elektronické dražbě;***
- c) p o v ě ř u j e k zastupování obce Pustiměř při elektronické dražbě a k podání nabídky do maximální výše stanovené radou-obce tyto pověřené zástupce – starostu obce Mgr. Vlastimila Smékala, místostarostu obce Mgr. Lukáše Pešku a jako náhradníka administrativní pracovníci obecního úřadu Dagmar Přikrylovou;***
- d) p o v ě ř u j e radu obce provedením rozpočtového opatření ve věci zajištění kupní ceny za předmět dražby.***

H: 9 : 0 : 0

Usnesení č. 267/22 Z 22 bylo schváleno.

Bod č. 5

Jednání s TJ ohledně stavebních záměrů ve sportovním areálu

Na posledním prosincovém jednání ZO byly projednány požadavky TJ, za kterých je ochotna povolit realizaci vybudování sportovišť ve sportovním areálu. Jedná se o rekonstrukci

škvárového hřiště na travnaté. Na současném travnatém hřišti by měl vzniknout lehkooatletický ovál a na travnatém paloučku za hřišti přírodní věž s rozhlednou.

ZO požadavky TJ neschválilo, vytvořilo pracovní skupinu ve složení starosta, místostarosta, Mgr. Zdeněk Drbal, Mgr. Petr Špičák k vytvoření protinávru ze strany obce.

TJ požaduje předložit kompletní PD na všechna jmenovaná sportoviště, obec ji žádala o schvalování jednotlivých sportovišť po etapách, protože dosud není projekt dokončen. Výhodou postupného schvalování je, že by se již mohlo s budováním začít. Dle stanoviska, která TJ včera doručila, s tímto TJ nesouhlasí, trvá na zhotovení kompletní PD.

TJ chtěla obci všechny pozemky pronajmout na dobu 4 let za 110 000 Kč za rok plus inflace. Pokud by sportoviště nebyla za tuto dobu zbudována, zvýšila by nájemné na dvojnásobek. Obec TJ žádala o prodloužení lhůty pro zbudování na 8 let, za roční nájemné 40 000 Kč, navyšující se o inflaci. V současnosti má pozemky pronajaté FK za 40 000 Kč ročně, obec tedy nevidí důvod, proč by měla platit více než FK, když má v plánu tam investovat během několika let 15 - 20 mil. Kč. O prodloužení doby na 8 let žádáme proto, že investovat 15 – 20 mil. Kč do sportovního areálu za jedno volební období je hodně – obec musí přerozdělovat do obecního majetku rovnoměrně. Na nic z toho TJ nepřistoupila, trvá na svých požadavcích. TJ také nechce po dokončení sportovišť pozemky na obec převést zdarma, jak původně přislíbila. Obec opětovně žádala o převedení pozemků po zbudování sportovišť, TJ požadavky odmítla, obec by tedy byla pravděpodobně odsouzena k placení nájemného na neurčito.

Obec nabídla spolufinancování akcí TJ, jako rozšíření lezecké stěny nebo jiné zhodnocení majetku, to TJ odmítla.

Požadavky, které TJ předložila v prosinci, stále trvají. Ke změně názorů nedošlo. Požadavky obce a TJ se rozcházejí. Starosta nechce, aby vyjednávání skončilo, chtěl by dále vyjednávat, zkusit najít jiné varianty.

Ing Rosa – sportovní areál považuje za velmi důležitou věc pro obec.

Starosta – souhlasí, je to důležité pro obec i pro občany, představy obce a TJ se diametrálně odlišují, nemůžeme najít kompromis.

Ing. Rosa – sportoviště by bylo veřejné? To přece chtějí obě strany?

Starosta – ano, sportoviště je již nyní otevřené, sloužilo by veřejnosti. Problém je finanční. Obec by investovala 15 – 20 mil. Kč na naplánované sportovní zařízení, které budou využívat všechny spolky i veřejnost. Není logické, aby po takových investicích obec platila nájemné, které by bylo v případě nedodržení termínu zdvojnásobeno a dále navyšováno o inflaci. Není jisté, jak dlouho by obec nájemné platila. Dalo by se přistoupit na placení nájemného, než budou vybudována sportoviště, kdyby byla záruka, že areál pak bude převeden na obec.

Místostarosta – sportoviště se buduje nejen pro občany a FK, ale i pro TJ. Obec investuje mnoho peněz do sportovního areálu, následně za něj ještě platit nájem a TJ ho bude užívat. Je paradoxní, aby obec platila nájemné, za něco, co zbudovala tomu, kdo to bude využívat. Obec je schopna z nějakých podmínek TJ slevit. 4 roky jsou však šibeniční termín. Musíme hledět na finanční hledisko, co je obec schopna uvolnit. Výhodné je projekt rozfázovat, tak to bylo řečeno na jednáních s TJ. Projekční práce trvají dlouho. Na některé věci je projekt od května, na některé ještě není vůbec. Od května se však nemůžeme nikam posunout a dohodnout se. Pokud by TJ netrvala na kompletním projektu, mohly by se již některé práce začít realizovat. Obec hodlá investovat velké peníze s minimální zárukou. Existovala dohoda, že obec areál zbuduje. Ví, že to trvá dlouho, vstupují do toho různá jednání s TJ, dohody mezi více stranami, projekční práce.

Ing. Rosa – TJ je místní spolek, nebo celorepublikový?

Starosta – místní spolek, se samostatnou právní identitou.

Pan Bittner – obec neuvažuje, že sportoviště umístí do jiné části obce? Nezkoušela najít jiné vhodné místo?

Místostarosta – obec nedisponuje takovými pozemky. Podobné úvahy samozřejmě jsou. Snaha obce je vážit si práce předchůdců, kteří tam hřiště na vlastní náklady vybudovali, snaží se zachovat tradici. Věřili, že k nějaké dohodě dojde, on je z toho zklamaný. Obec tam již dost nainvestovala, nechce se jim to vzdát. Pokud nebude zbytí, budou hledat jiné varianty, je možné, že FK v Pustiměři zanikne. Nejjednodušší by byla dohoda s TJ.

Starosta – vysvětlil historii pozemků. Patřili obci, která je v dobré víře dala v roce 1988 do užívání TJ, aby tam provozovala sportovní činnost. V roce 2002 vyšel zákon, na základě kterého si sportovní organizace, které pozemky užívaly, mohly požádat o jejich převod do svého vlastnictví. TJ je tedy nabyta podle tohoto zákona. Možná, kdyby tehdy požádala obec, získala by je do svého vlastnictví ona.

Na otázku, z čeho je TJ financována, starosta odpověděl, že TJ automatický příjem nemá. Od roku 2018 dostává příspěvky od obce, na tento rok to je 90 000 Kč, 40 000 Kč nájemné od FK. Další příjmy mohou být nárokové dotace na základě žádostí, příjmy z akcí, které TJ pořádá, od sponzorů.

Pan Raclavský – nechtěl se dnes vyjadřovat, protože je ve střetu zájmů, ale chtěl by opravit některé věci. Především pozemky byly Sokola, patřily Sokolu a dostal je Sokol. Obec na ně neměla žádné páky, jinak by je dostala. TJ předala bezplatně obci Sokolovnu a pozemky, kde jsou teď kabiny s tím, že obec tam vybuduje sportoviště pro veřejnost, pro dospělé, to se nestalo. Dále TJ požadovala uzavření smlouvy o věcném břemeni, to bylo splněno až letos v říjnu. Přislíbili v diskuzi, že po vybudování sportoviště toto bude převedeno na obec. Obec přislíbila, že projektová dokumentace se bude schvalovat jako kompletní, aby se usnadnilo a zjednodušilo stavební řízení. Obec však předložila pouze projekt na fotbalové hřiště, ostatní sportoviště jsou uvedena jako studie. To pro TJ není dostatečně závazný dokument pro podepsání smlouvy. Proto se rozhodli pozemky na sportoviště nepředávat. Výše nájemného je vypočítáno z ceny 5,22 Kč/m². Od roku 2006, kdy TJ předala zdarma uvedené pozemky obci, nedostala žádné příspěvky na činnost, vše si hradili ze svého. FK měl pronajaté hřiště zdarma až do roku 2017. Až v roce 2018 na návrh Mgr. Ševčíka, aby obec přispívala všem spolkům, které pracují s dětmi, dostali příspěvek.

Starosta – co se týče vlastnictví pozemků, jde katastrálně dokázat, že do roku 1988 byly na listu vlastnictví obce. Co se týče věcných břemen, v červnu roku 2020 proběhla prvotní schůzka na kabinách, kde byl vznesen požadavek na uzavření smluv na věcná břemena. Smlouvy byly připraveny již od roku 2017. Starosta je do měsíce poslal paní Judasové s drobnými úpravami. Žádal TJ o zaslání stanoviska k těmto smlouvám. Situace pak usnula, další jednání probíhalo v roce 2021. V červnu 2021 rada obce smlouvy schválila, 4. 8. 2021 vyzval TJ k jejich podpisu, ke kterému se zástupci TJ dostavili až 18. 10. 2021. Co se týče příspěvku, ano, TJ převedla Sokolovnu a pozemky pod kabinami na obec zdarma, za to jí patří poděkování. Byl to dobrý počín, obec Sokolovnu opravila, je hojně využívána. Na pozemcích se postavily kabiny a není pravda, že tam nebyla zbudována sportoviště. Postavily se tam postupně lanová drána, zemní trampolína, šplhací sestava, houpačky, lezecký balvan, pískoviště. V tomto roce se bude dále pokračovat. Na místě zasypaného rybníka bude workoutové a parkurové hřiště, beachvolejbalové hřiště, čtyřmetrový lezecký balvan pro profesionální lezení – v Pustiměři je velmi úspěšný oddíl lezců. Toto se zbuduje během jara. Na těchto prvcích se shodla pracovní skupina, jejímiž členy byli i zástupci TJ.

Pan Raclavský – to nejsou sportoviště pro veřejnost, jsou to hrací prvky pro děti, kde jsou prvky pro dospělé? Takové prvky mají děti u školy a u hasičské zbrojnice. Na čem budou cvičit dospělí?

Starosta – co by tam podle TJ mělo být? Nemá smysl budovat sportoviště, které nikdo nevyužije. Víceúčelové hřiště je za školou a dospělými je využíváno minimálně. Během jara tam vnikne workoutové a parkurové hřiště, beachvolejbalové hřiště, velký balvan, to jsou cvičiště i pro dospělé.

Místostarosta – tyto námitky měly být vzneseny před dvěma lety, kdy se sportoviště plánovala. Sportoviště se budují podle zpracované studie. Cvičební prvky se doplňují na obecní pozemky, protože nejsou vyjasněny majetkové vztahy na ostatních pozemcích. Kdyby se situace změnila, jsou schopni v krátké době budovat sportoviště i na pozemcích, které jsou nyní ve vlastnictví TJ. To přece není špatné, že jsou tam prvky pro děti. Pro dospělé jsou tam zatím 3 gymnastické prvky. Rozvoj areálu probíhá přesně podle studie, kterou odsouhlasila pracovní skupina, které byla TJ členem. Není fér vyčítat, že tam nic nezbuovali. Pro dospělé se bude budovat na jaře na obecních pozemcích. Hlavní část je plánovaná na pozemcích TJ.

Pan Raclavský – on i pan místostarosta byli členové pracovní skupiny. Ta se dohodla na určitém postupu. Smlouva z roku 2006 nebyla do dnešního dne naplněna. Podle ní tam mělo být vybudováno víceúčelové hřiště, ne hřiště s dětskými prvky, takové je u škol.

Místostarosta – smlouva z roku 2006 je plytká, jsou tam nějaké závazky, ale není z ní zřejmé, co konkrétně bylo na mysli. On ji nepodepisoval, proto nemůže vědět, co tím bylo myšleno. K čemu potom byla pracovní skupina, když se na něčem dohodli a TJ se to nyní pokouší zvrátit?

Pan Raclavský – protože obec začala zpochybňovat výsledky studie. Řekli, že ovál je drahý, že nebude využíván, ale až tehdy, když předložili projektovou dokumentaci a ovál byl jen ve formě studie. Proč to neřekli již v roce 2019?

Místostarosta – je pravda, že ovál je drahý. Když se v roce 2019 připravovala studie, nebyly známy ceny jednotlivých prvků. Studie je jen vize, jak by to mělo vypadat. To přece není špatné, pokud řekne, že ovál v ceně 7 – 8 mil. Kč je drahý. Podle něho je drahé i fotbalové hřiště. To není žádné zpochybnění, že by se to nemělo udělat. Starosta i místostarosta se podvolují vůli ZO. O tom, co se kde a za co bude dělat, rozhoduje zastupitelstvo. Jestliže někdo řekne, že je něco drahé, nemůže to být vnímáno negativně.

Pan Raclavský – proč tedy řekli na jednání, že se to bude schvalovat jako celek?

Místostarosta – to on nikdy neřekl. Rada rozhodovala postupně o projekčních pracích, což si pan Raclavský mohl přečíst v jednotlivých zápisech z rad. Na tuto skutečnost mohli být ze strany TJ upozorněni již před rokem a přizpůsobit se tomu. Když jim loni v květnu dávali PD na fotbalové hřiště, ještě k tomu nic neřekli. Až letos v říjnu.

Pan Raclavský – podmínky TJ z roku 2006 splnila obec po urgencích TJ až letos. TJ nebude uzavírat další smlouvu s někým, kdo nesplnil tu předchozí. Za to, že TJ převedla Sokolovnu a pozemky zdarma obci, nedostala od obce ani žádný příspěvek. Nenavrhoval to ani současný starosta, pan Smékal. Přitom FK příspěvky pobíral.

Místostarosta – za naší působnosti se TJ příspěvek dává. Rozhodlo to tak již minulé zastupitelstvo.

Starosta – jaké příspěvky FK pobíral? Žádali pouze o příspěvky pro pořádání akcí jako Stavění máje apod. na zakoupení špekáčků. SDH zase dostával příspěvky na uspořádání tábora. Žádný spolek nedostával příspěvek na činnost. Všechno si platí ze svých peněz.

Pan Raclavský – dostávají sponzorské dary. TJ pronajímá hřiště FK, ale údržbu hřiště provádí obec, je tam správce, to je sponzorský dar od obce.

Místostarosta – je to služba občanům, stejně tak, jako když se topí pro občany v Sokolovně. Jsou rádi, že v obci fungují spolky jako TJ a FK. Podpora ve formě údržby je běžná, co je špatného na tom, že obec tímto způsobem pomáhá spolkům.

Pan Raclavský – pomáhají pouze vybraným spolkům. TJ žádala o podporu na činnost a bylo jim řečeno, že nemají nárok. O tom by věděl minulý pan starosta.

Místostarosta – proč jim vyčítá něco, s čím jejich práce nesouvisí. To není v pořádku. Při jednáních TJ říkají, že obec je ochotna jim v případě potřeby finančně vypomoci. Neví však o tom, že by ze strany TJ přišla nějaká žádost. Obec může příspěvky přidělovat pouze na základě podané žádosti.

Mgr. Trávníček – navrhuje, ať pracovní skupina zkusí jednat dál a zkusí zapracovat nějaké záruky pro TJ. Pokud to nikam nepovede, doporučuje, aby pracovní skupina zkusila najít jiný prostor k realizaci sportoviště. Nemá cenu si vyčítat co bylo a nebylo.

Pan Raclavský připomněl, že obec uzavřela smlouvu s římskokatolickou farností na pronájem části farské zahrady pro potřeby mateřské školy na dobu neurčitou za 18 Kč /m². TJ požaduje za nájemné 5,22 Kč/m². Nikdo se nad tím tehdy nepozastavoval.

Starosta – jde o malý prostor, roční nájemné je zhruba 10 000 Kč. Na pozemku není třeba nic budovat. Do pozemků TJ má obec záměr investovat několik milionů Kč.

Místostarosta – prostor se využívá pouze na přenosné herní prvky pro děti.

Bc. Grmela – zastupitelé na začátku volebního období přijali programové prohlášení, součástí bylo urovnání vztahů s TJ a vybudování sportovního areálu. Bylo by perfektní, kdyby se to podařilo, již se v tom udělalo spoustu práce, ale už tomu nevěří. Na jednání KV k tomu ještě nebyly materiály, proto se tím nezabývali. Stanovisko TJ nepřišlo v termínu, který obec žádala, ale až včera. Za sebe, jako zastupitel uvádí, že pan Raclavský zná všechny předpisy, zákon o obcích, jednací řád, ale naráží tam již tolikrát, že se již nemůže jednat o pouhé přehlédnutí, ale spíše o účel. Pan Raclavský sice prohlásil, že je ve střetu zájmů, ale to měl říct hned na začátku, když se začalo jednat. Jako zastupitel by neměl zneužít informace, které získal při výkonu svého mandátu. Zastupitelé měli pracovní poradou, kdy řešili záležitosti s TJ a pan Raclavský se na jejich výzvu k tomu odmítl vyjádřit. Potom však informace, které tam získal jako zastupitel, použil v odpovědi na požadavky, které vypracovala pracovní skupina. Pan Raclavský od sebe neodděluje funkci v zastupitelstvu a funkci v TJ. On považuje jeho jednání za velmi špatné. Jeho podjatost je naprosto zřejmá. Při hlasování podle jednacího řádu může být buď pro, proti nebo se zdržet. Pan Raclavský vymyslel úplně novou věc, vzdání se hlasování. Existuje něco jako etický kodex zastupitele, pan Raclavský svůj mandát nevykonává jako veřejnou službu, nepracuje pro obec, ale sám pro sebe. Protože pan Raclavský informace, které získá jako zastupitel, předává dál, neměl by se účastnit projednávání dražby. Pokud se má dojednat dohoda mezi obcí a TJ, měl by se pan Raclavský vzdát pozice zastupitele.

Pan Raclavský – vždy se zdržoval hlasování, nikdy nezneužíval informace. Je ve střetu zájmů, proto se dnes nechtěl vyjadřovat. Když však slyšel, co říká pan starosta, který ani nepřečetl dopis, který zaslala TJ, přihlásil se o slovo.

Bc. Grmela – dokud bude pan Raclavský zastupitel, nejsou schopni situaci vyřešit. TJ nejprve řekla, že pozemky převede obci.

Pan Raclavský – to bylo řečeno v diskuzi. 18. 10. 2021 však navrhli, že je bezplatně nepřevedou. A na základě toho, co bylo řečeno na pracovním jednání ZO, tento požadavek zrušili.

Bc. Grmela – zneužívá informace, které získá jako zastupitel, proti obci.

Pan Raclavský – žádné informace nezneužívá. Informace jsou ze zápisů ze zasedání, které jsou veřejné.

Bc. Grmela – nemůže se odvolávat na jednání z pracovního jednání zastupitelstva, to je pracovní poradou.

Pan Raclavský – informace z pracovního zasedání jsou také veřejné. Starosta je člen FK, snaží se o zbudování hřiště za 7 mil. Kč, člen rady pan Holub je předsedou FK, ti nejsou ve střetu zájmů?

Starosta – diví se, že TJ mění názor ohledně převodu majetku na základě diskuze z pracovní poradou ZO.

Místostarosta – navíc nejde o stanovisko oficiální. Jde o něco, co zaznělo v diskuzi.

Starosta – dopis nepřečetl, protože většina věcí v něm uvedená není pravda a nechtěl se vracet do minulosti, nechtěl se hrabat v malichernostech. To podstatné řekl. Zastupitelé dopis obdrželi, měli ho k dispozici.

Pan Smejkal – proč ZO, které bylo zvoleno v roce 2018 má řešit záležitosti z roku 2006? Nikdo z nich u toho nebyl. Za působení současného zastupitelstva se udělalo tolik práce, že TJ by měla vidět, že je snaha pro občany něco udělat.

Ing. Rosa – jako občan do toho nevidí, zdá se mu však, že to nemá východisko.

Pan Bittner – od roku 2018 se obě strany nejsou schopni domluvit. Obec to dává za vinu TJ. Sokol vždy upřednostňoval pohyb těla. Pro TJ je důležitý ovál, pro FK zase hřiště, tak tam ovál udělejte, i když je drahý a posuňte se dál. Za 4 roky lze přece vybudovat třeba stadion. Když TJ uvidí, že obec chce dostát slibům, třeba změní názor.

Pan Smejkal – nikdo přece neřekl, že tam ovál nebude.

Starosta poděkoval za názor a bod ukončil s tím, že pracovní skupina bude dále jednat s TJ.

Na vědomí – bez usnesení.

Bod č. 6

Dům pro seniory – informace k projekčním pracím

Od posledního ZO se sešla pracovní skupina, která má za úkol řešit PD na komunitní dům pro seniory, který vznikne namísto současné ZUŠ vedle zdravotního střediska. Poprvé se sešli na místě samém a podruhé jim byla prezentována předběžná vize zastavitelnosti toho území. Současná budova bude zbourána, v řešení zůstává stodola. Zastavěná délka je cca 60 m, šířka 12 m. Jedná se o dvoupodlažní budovu o 12 bytových jednotkách, v přízemí je umístěna ordinace praktického lékaře. Do druhého podlaží vedou schody i výtah. V části do ulice se nachází společenské centrum. Část parkovacích míst bude umístěna před zdravotní středisko, část podél budovy. Cenová kalkulace je 54 mil. Kč, neřeší část mlatu. Dal by se využít jako prostor pro aktivity. Zbourání mlatu a stavba pergoly by stála asi 4 mil. Kč, oprava mlatu 6 mil. Kč. Pracovní skupina se bude dále scházet a projekt upravovat. V ceně zatím není zahrnuto vše.

Pan Smejkal – jde o studii proveditelnosti, při projekci může ještě dojít ke změnám.

Místostarosta – stará budova není využitelná, je na hranici živostnosti, k vybudování domu pro seniory je nevyhovující hlavně dispozičně. Za zvážení stojí pouze mlat.

Bytové jednotky budou projektovány tak, aby odpovídaly požadavkům pro žádost o dotaci.

Na vědomí – bez usnesení.

Bod č. 7

Oprava vnitřních prostor zázemí Pustiměřské Prusy 101

Část budovy na č. p. 101 (technické zázemí obce) je již několik let využíváno spolkem Freekulin. Konkrétně se jedná o uliční část budovy, která je využívána jako posilovna a patro, které je využíváno jako klubovna. Prostory byly před několika lety za přispění spolku uvedeny do stavu vhodného k užívání, avšak zůstaly zde určité nedostatky, které je vhodné řešit. Především se jedná o výměnu oken směřujících do dvorního traktu (dvě okna a dveře na balkon), rekonstrukci sprchového koutu, výměny dlažby v části přízemí a patra a opravě střechy terasy. Provedením prací tak dojde ke zvelebení prostor, prodloužení životnosti budovy a úspoře energií. Hrubé náklady na rekonstrukci se předpokládají ve výši 400 000 Kč.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.

Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 268/22 Z 22

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s ch v a l u j e rekonstrukci vnitřních prostor na č. p. 101 – zázemí pro spolek Freekulin.

H: 9 : 0 : 0

Usnesení č. 268/22 Z 22 bylo schváleno.

Bod č. 8

Rozpočtové opatření

Výdaje byly navýšeny o 400 000 Kč na dražební jistotu na koupi budovy SDP a o 400 000 Kč na rekonstrukci klubovny spolku Freekulin v budově Pustiměřské Prusy 101.

Rozdíl mezi příjmy a výdaji je 800 000 Kč, o které se zvyšuje schodek rozpočtu na tento rok.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.

Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 269/22 Z 22

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s ch v a l u j e rozpočtové opatření č. 4/2022

H: 9 : 0 : 0

Usnesení č. 269/22 Z 22 bylo schváleno.

Bod č. 9

Informace a různé

Mgr. Trávníček informoval, že 15. 1. 2022 proběhlo jednání u studánky se spolkem Mokřady. Zhodnotili situaci a navrhli realizaci 3 menších jezírek s vodou, která teče ze studánky. Problém je, že by se potok musel pod cestou do těchto jezírek přeměrovat. Odhadovaná cena je asi 150 000 až 200 000 Kč.

Místostarosta – návrh realizace by měli brzy zaslat. V řešení je také překop potoka, práce by se asi musely rozdělit a prováděly by je dvě firmy.

Ing. Rosa – nebylo by možné cestu ke studánce zokruhovat po obecních pozemcích, tak aby končila třeba u hřiště a lidé nechodili pořád tam a zpět?

Místostarosta – obec k tomu nemá vhodné pozemky.

Ing. Rosa – obec nikdy neuvažovala o komplexní pozemkové úpravě?

Místostarosta – řešilo se to již asi před 8 lety, ale nepodařilo se sehnat dostatečné množství podpisů, které jsou k tomu nutné. Je podána výzva na pozemkový úřad k provedení komplexních pozemkových úprav, ale přednost dostávají obce, které mají zajištěné podpisy.

Velcí vlastníci pozemků s úpravami nesouhlasí. On si myslí, že je to největší chyba, že obec nemá komplexní pozemkovou úpravu, protože jejich provedení je pak z velké části dotováno. Obec má pozemků dost, ale nejsou většinou k použití vyhovující. Bez pozemkové úpravy se obec nikam nepohne.

Starosta – problém je, že zemědělské pozemky jsou z části propachtované, a pozemkovou úpravou by o ně zemědělské subjekty mohly přijít.

Mgr. Trávníček – má podnět od občanů, že je špatně slyšet rozhlas v Ulici u Kurkového.

Mgr. Ševčík – Bc. Grmela obvinil pana Raclavského z porušení jednacího řádu a zákonů. Zastupitelstvo ustanovilo komisi k jednání s TJ. Bohužel je tady člověk z rady, který toto jednání nerespektuje a vypisuje jako člen rady obce Pustiměř na Českou unii sportu a žádá o pomoc s převodem majetku TJ na obec. Uvádí, že TJ nemá finanční prostředky ani zařízení na údržbu, a že toto musí do současné doby vykonávat obec ve spolupráci s fotbalovým klubem. Ptá se, čeho se teď tím tento radní dopustil?

Bc. Grmela – neví, kam pan Ševčík míří. V dopisování je docela dobrý, sám s ním měl určité spory, v Adélce skončili vlastně kvůli němu. On chtěl upozornit na to, že pan Raclavský evidentně porušuje jednací řád a zákon o obcích a koná v rozporu s prospěchem obce. O tom, co říká pan Ševčík, nemá žádné informace. Pokud by to šlo, a ČUS byla nadřízený orgán TJ, raději by jednal s ČUS než s TJ.

Mgr. Ševčík – ptá se, čeho se dopustil radní, když není pověřený radou ani zastupitelstvem, aby s někým jednal ve jménu obce. Je podepsán jako člen rady obce Pustiměř.

Bc. Grmela – není o čem mluví, nic o tom neví.

Mgr. Ševčík zopakoval svou otázku.

Starosta – myslí si, že není zakázáno, aby člen rady v rámci své samostatnosti vznesl dotaz na nějakou organizaci. To by pak nemohl ani on jako starosta jednat o ničem, k čemu nemá pověření rady nebo zastupitelstva.

Mgr. Ševčík – člen rady tam poukazuje, že TJ nemá peníze na provoz. Obec pořád poukazuje na TJ, ale přitom ji podráždí. On není ani fotbalista ani člen TJ. Obec by si měla ujasnit, jak chce situaci řešit. Jestli společně s TJ nebo oklikou. Myslí si, že oklikou.

Starosta – obec jedná s vždy s TJ, s ČUS nikdy nejednala.

Mgr. Ševčík – přesto je tam zápis radního.

Starosta ukončil jednání ve 21:05 hod.

Zápis pořízen dne: 22. 02. 2022

Zapisovatelka: Věra Pospíšilová

Ověřovatel Luboš Pořízek:dne

Ověřovatel Mgr. Roman Trávníček:dne

Starosta Mgr. Vlastimil Smékal: dne:

Místostarosta Mgr. Lukáš Peška:dne:

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Zpráva o činnosti rady obce
- 3) Zpráva o činnosti finančního výboru
- 4) Zpráva o činnosti kontrolního výboru
- 5) Darovací smlouva obec Pustiměř – Jihomoravský kraj
- 6) Darovací smlouva Jihomoravský kraj – obec Pustiměř
- 7) Rozpočtové opatření č. 4/2022

Upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (nařízení GDPR).