

ANONYMIZOVANÝ Z Á P I S

**o průběhu 6. zasedání Zastupitelstva obce Pustiměř
konaného dne 20. 06. 2019 v restauraci Adélka v Pustiměři - Pustiměřských Prusích**

Starosta Mgr. Vlastimil Smékal zahájil veřejné zasedání Zastupitelstva obce Pustiměř (dále jen zastupitelstvo obce) v 18:00 hodin a přivítal přítomné.

Technický bod a schválení programu zasedání

Starosta konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno, informace o konání zasedání byla zveřejněna na fyzické i elektronické úřední desce 12. 6. 2019. Dále konstatoval, že je přítomno všech 15 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Přítomni, omluveni, nepřítomni: (viz prezenční listina, příloha zápisu č. 1)

Přítomných: 15

Omluven: --

Nepřítomen: --

Zapisovatelkou byla jmenována: Věra Pospíšilová

Sčítáním hlasů byli pověřeni: Ing. Miroslava Komárková, Dagmar Přikrylová

Technický bod

Určení ověřovatelů zápisu

Starosta navrhl určit ověřovateli dnešního zápisu paní Mgr. Kláru Gottwaldovou, MBA a pana Bc. Antonína Grmelu.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.
Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 94/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s c h v á l u j e za ověřovatele zápisu o průběhu 6. zasedání zastupitelstva obce Pustiměř Mgr. Kláru Gottwaldovou, MBA a Bc. Antonína Grmelu.

H: 13 : 0 : 2

Usnesení č. 94/19 Z 06 bylo schváleno.

Schválení programu schůze

- 1. Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva obce a zpráva o činnosti kontrolního výboru**
- 2. Zpráva o činnosti rady obce**
- 3. Zpráva o činnosti finančního výboru**
- 4. Majetkoprávní**
 - projednání prodeje obecních pozemků p. č. 1739/2 a 1740/10
 - bezúplatný převod pozemku p. č. 1278 (za zdravotním střediskem) Státnímu pozemkovému úřadu
- 5. Výběr zhotovitele (projektanta) Změny č. 1 ÚP Pustiměř**
- 6. Projednání závěrečného účtu, účetní závěrky a výsledků přezkoumání hospodaření obce za r. 2018**
- 7. Rozpočtové opatření č. 8**
- 8. Informace a různé**
 - závěry z jednání valných hromad akciových společností Respono a Vodovody a kanalizace Vyškov

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.
Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 95/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s c h v á l u j e navržený program 6. zasedání zastupitelstva obce.

H: 15 : 0 : 0

Usnesení č. 95/19 Z 06 bylo schváleno.

Bod č. 1

Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva obce a zpráva o činnosti kontrolního výboru

Před projednáváním tohoto bodu starosta upozornil, že na základě doporučení, které vzešlo z kontroly přezkoumání hospodaření Jihomoravským krajem, nebudou schvalována usnesení, která berou věc na vědomí. Je to nadbytečné, jde pouze o organizační úkon. Pokud zastupitelstvo má vzít určitou věc na vědomí (je mu podána informace, přečtena písemnost apod.), jedná se o skutečnost, která objektivně nastává.

Zprávu k bodu č. 1 předložil Bc. Antonín Grmela. Zasedání KV se konalo v pondělí 16. 6. 2019, za přítomnosti všech členů, jako host se zúčastnil místostarosta.

Bc. Grmela nejprve přítomné seznámil se splněnými úkoly:

Byla řešena akce na chodníky kolem Adélky a vjezdu do dvora za obecním úřadem, na kterou byl proveden výběr ze 3 dodavatelů. Usnesení k tomuto je splněno.

Dále se zabývali pronájmem obecního bytu, kdy ve smlouvě je uvedeno na dobu neurčitou. KV doporučuje zvážit, zda obecní byty (které dříve sloužily jako startovací), pronajímat na dobu určitou nebo neurčitou.

KV projednal také zateplení bytového domu Pustiměřské Prusy 267, na které bylo zadáno zpracování projektu.

Oprava pomníku u rotundy je provedena, usnesení splněno.

Je také zadáno zpracování studie na rekonstrukci „dolní“ MŠ.

Parkování u pošty je téměř hotové, úplné dokončení je plánováno koncem června.

Postoupení žádosti pana Dorazila o odkup obecního pozemku zastupitelstvu obce bylo splněno.

Vybudování odpočinkového místa před školní tělocvičnou je splněno.

Obnovení projektu na opravu chodníků a parkovací stání od prodejny Hruška bylo projednáno s projektantem, který má zájem tyto práce provést.

Bylo zadáno i zpracování navazujícího projektu k vyřešení parkování před obchodem Hruška. Na umístění prodejního stánku s pečivem byla uzavřena smlouva. Byli vybráni provozovatelé zařízení lidové technické zábavy na letošní pouti a byly jim vymezeny plochy. Kulturní komise hledá stánkaře s tradičními výrobky. V této souvislosti KV žádá, aby byly zpřístupněny zápisy z jednání kulturní komise a plánované akce byly do kalendáře zadávány s větším předstihem.

Úprava areálu za hasičskou zbrojnicí a nová opěrná zeď jsou v plnění.

Dětská hřiště budou realizována dle přidělení dotací.

Usnesení, která jsou v realizaci:

Kontrolní výbor řešil dodávku vody na hřbitov. Byl návrh na zadržování dešťové vody ze střechy kostela za využití dotace, nádrže nebo dovážení vody SDH. Pan farář není k vybudování nádrže nakloněn, proto bude pravděpodobně přivedena voda od školy přímo z řadu.

Dále bylo projednáno usnesení, které schválilo uhrazení nákladů za opravu části zborcené zídky za chrámem sv. Benedikta v Pustiměři. KV navrhuje revokovat toto usnesení rady obce, protože majitelem zídky ani pozemku není obec. Bude se tedy jednat o dar jiné právnické osobě. KV zároveň doporučuje iniciovat jednání s farářem ohledně potřeb fary i obce současně.

Smlouva na umístění kontejnerů na elektroodpad byla podepsána, kontejnery budou dovezeny po opravě dlažby ve dvoře OÚ.

O dotaci na restaurování kříže je požádáno, je to v řešení.

Čeká se na odpověď Povodí Moravy na žádost o převzetí stavby – koryta potoka, potom bude kontaktován ÚPZSVVM.

Bc. Grmela oznámil, že v obci proběhne měření hluku z dálnice.

Jako nesplněné usnesení uvedl, že není vyřešeno majetkoprávní vypořádání pozemků pod rybníkem u družstva.

Bez usnesení.

Bod č. 2

Zpráva o činnosti rady obce

Místostarosta seznámil přítomné s činností rady obce od minulého zasedání zastupitelstva obce.

Starosta poděkoval za přednesenou zprávu.

K pronájmu obecních bytů uvedl, že všichni nájemníci mají smlouvu na dobu neurčitou, proto se drželi tohoto právního vztahu, aby všichni měli stejné podmínky.

Doplňování akcí do kalendáře s větším časovým odstupem bylo se členy kulturní komise projednáno. Zápisy z jednání kulturní komise jsou již přístupné všem zastupitelům.

Dotace na dětská hřiště přidělena nebyla. Pokud do 14 dnů nebude obdržena zpráva o přidělení dotace, bude řešeno bez dotace s rozpočtovanou částkou 500 000,- Kč.

Opravu zídky za kostelem bude lépe řešit formou dotace nebo daru, proto bude usnesení na jednání rady obce revokováno a schváleno jako dotace. Tuto záležitost řešili i s panem farářem s tím, že obec se bude podílet na opravě jen určitou částí. Pan farář k tomu uvedl, že farnost disponuje skromnými finančními prostředky. Z toho důvodu se rozhodli, že jako veřejně přístupné místo a kulturní dědictví, zídku opraví obec. Bude snaha to provést do pouti. S panem farářem probíhá jednání ohledně pronájmu části farské zahrady pro provoz MŠ. Pan farář to projednává s arcibiskupstvím a mělo by dojít k úplatnému pronájmu.

Co se týká pana Dorazila a jeho vjezdu, komunikace a části veřejného prostranství na jeho pozemku, geodet doporučil, aby do geometrického plánu byl zařazen i část arkýře a zídky a kolmo zarovnáno. To znamená, že panu Dorazilovi by byl prodán i kousek vydlážděného vjezdu. Je to z důvodu, že bude požádáno o dělení pozemku a neměly by tam vznikat výřezy. Přáním pana Dorazila je získání alespoň tohoto pozemku. Zastupitelé k tomu neměli zřejmé námitky.

Zastupitel Mgr. Trávníček měl připomínku k revokaci usnesení rady obce. Ta by podle § 105 zákona o obcích měla proběhnout na jednání zastupitelstva obce, z důvodu jeho nesprávnosti, na návrh starosty

Starosta proto rozhodl podle § 105 zákona o obcích o pozastavení usnesení č. 247/19 R15 z důvodu jeho nesprávnosti, protože se jedná o investici do cizího majetku a navrhl zastupitelstvu zrušení tohoto usnesení rady obce podle § 84, odst. 5 zákona o obcích.

Doporučuje vyřešit situaci formou dotace, kterou by na základě žádosti farnosti schválila rada na svém příštím jednání.

Návrh usnesení č. 96/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř

r u š í usnesení rady obce č. 247/19 R15 podle § 84 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů.

H: 15 : 0 : 0

Usnesení č. 96/19 Z 06 bylo schváleno.

Zastupitel Mgr. Špičák se vrátil ke způsobům zalévání hřbitova. Obec vyšla panu faráři vstříc ohledně opravy zídky za kostelem. Pan farář by měl pochopit, že zalévat květiny pitnou vodou je proti dnešním trendům i proti ekologii. Navrhuje s panem farářem znovu otevřít jednání. Kam jde voda z kostela teď? Musí jít o velké množství vody. Mnohem efektivnější by bylo vodu zadržovat a využívat na zalévání.

Starosta – pan farář tuto variantu jednoznačně odmítl i z toho důvodu, že kostel je postaven na pilotech, které potřebují vlhkost, jinak by mohly vysychat a kostel začít praskat. Projednávali to s ním již dvakrát, další diskuzi se však nebrání.

Místostarosta – pitná voda se na hřbitov přivést musí. Kapacita nádrže by byla 16 m³, ale podle propočtů není kam odvést odpadní vodu. Další věc je, že v létě závozy vody bývají tak časté, že 16 m³ nestačí. Samozřejmě jako první věc řešili nádrž na dešťovou vodu, ale již dvakrát to bylo odmítnuto, proto od toho ustoupili. Respektují vlastnická práva. Pokud si ZO přeje znovu o tom jednat, zprostředkují panu faráři vůli zastupitelstva.

Zastupitel pan Holub – nádrž na dešťovou vodu byl nápad i pana Schweidlera. To, že kostel stojí na pilotech, slyší poprvé a nepovažuje to za pravděpodobné. Má také názor, že se má s panem farářem vyvolat jednání, nevěří však, že ustoupí. Je také otázka, zda je technicky reálné dešťovou nádrž vybudovat, každopádně je škoda, že se nevyužívá.

Starosta – o dotaci by samozřejmě musela žádat farnost, jako vlastník pozemků.

Pan Schweidler navrhl využít nádrž ve dvoře pana Vávry, voda z ní by se mohla vést vrchem. Podle vodařů je vedení vody od budovy školky také technicky náročná záležitost.

Zastupitel pan Raclavský upozornil, že voda u Vávru je poslední roky na minimu. Není to stálý zdroj.

Pan Janský – na hřbitově je i studna. Zjišťoval někdo, jestli je v ní voda?

Místostarosta – voda tam není od roku 1953, kdy byl hřbitov předán obci.

Pan Hynšt – před 3 roky bylo ve studni 2,5 m vody, studna je hluboká 14 metrů.

Místostarosta – na čerpání vody by bylo třeba čerpadlo větší kapacity.

Starosta – tato varianta bude ještě prověřena.

Zastupitel Mgr. Trávníček – pan farář by měl ohledně farské zahrady vyjít občanům vstříc, pokud je dobrý křesťan, je to přece pro děti.

Místostarosta – záleží na Olomouckém arcibiskupství, sám o tom rozhodovat nemůže. Částka za pronájem zatím není známá.

Pan Jachan – v jiných obcích jsou vztahy s farností úplně jiné.

Zastupitel Mgr. Špičák – souhlasí, v jiných obcích farnost funguje zcela jinak. Faráři jsou kamarádi lidí. Mnozí občané nechtějí chodit v Pustiměři do kostela, raději jezdí do Vyškova. Navrhuje obrátit se na Olomoucké arcibiskupství, že pan farář se chová jako člověk, který nemá rád lidi. Slyší tento názor ze všech stran.

Bod č. 3

Zpráva o činnosti finančního výboru

Zprávu o činnosti finančního výboru přednesl jeho předseda pan Petr Sedláček. Jednání se konalo 17. 6. 2019, přítomni byli jeho všichni členové. Hosty byli pan starosta a ekonomka obce paní Ing. Miroslava Komárková.

Na programu bylo rozpočtové opatření č. 8/2019, kde se jedná o přesun finančních prostředků – proplacení nevyčerpané dovolené bývalým uvolněným členům ZO. FV doporučuje toto rozpočtové opatření schválit.

Dále se FV zabýval výsledky auditu, který provedl krajský úřad. Dopadl velmi dobře, jediná výhrada byla k neproplacení nevyčerpané dovolené neuvolněným členům ZO, dnešním dnem bude tento nedostatek odstraněn schválením rozpočtového opatření.

Byl projednáván závěrečný účet a účetní závěrka, zastupitelé ji mají k dispozici.

Dále informoval o stavu finančních prostředků na účtech obce. K 14. 6. 2019 bylo na účtu u KB 8 834 586,- Kč, u ČNB 17 155 528,- Kč, celkem 25 990 114,- Kč.

Bez usnesení.

Bod č. 4

Majetkoprávní

a) Projednání prodeje obecních pozemků p. č. 1739/2 a 1740/10 v k. ú. Pustiměř

Záměr prodeje uvedených pozemků schválilo zastupitelstvo obce dne 25. 4. 2019 usnesením č. 85/19 Z 05. Záměr byl na úřední desce zveřejněn od 29. 4. do 15. 5. 2019. Na stanovení ceny obvyklé byl zadán znalecký posudek, který zpracoval znalec Ing. Karel Bárek z Vyškova. Obvyklou cenu těchto pozemků stanovil ve výši 600,- Kč/m². Vzhledem k celkové výměře 165 m² byla min. prodejní cena ve výši 99.000,- Kč. Otvírání obálek s došlými nabídkami proběhlo na zasedání rady obce dne 22. 5. 2019. Jediným zájemcem byli manželé Lasotovi, XXXXXX, kteří nabízejí 99.000,- Kč. Rada obce doporučuje zastupitelstvu prodej pozemků manželům Lasotovým schválit. Manželé Lasotovi nyní požádali, zda by pozemky mohly být prodány pouze paní Petře Lasotové. Starosta to řešil na majetkoprávním oddělení města Vyškov, kde mu bylo řečeno, že to není problém.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 97/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř

- a) **s c h v a l u j e** prodej pozemku p. č. 1739/2 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 75 m² a pozemku p. č. 1740/10 – orná půda o výměře 90 m², oba v k. ú. Pustiměř, paní Petře Lasotové, XXXXXX, za cenu ve výši 99.000,-Kč.
Kupující uhradí správní poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí a cenu za zpracování znaleckého posudku na určení ceny obvyklé těchto pozemků ve výši 3.000,- Kč.
Kupující ve smlouvě prohlásí, že je mu znám faktický a právní stav kupovaných nemovitostí.
- b) **u k l á d á** starostovi obce Pustiměř vypracovat návrh smlouvy podle bodu a) tohoto usnesení a tuto smlouvu jménem obce uzavřít.

H: 15 : 0 : 0

Usnesení č. 97/19 Z 06 bylo schváleno.

b) Bezúplatný převod pozemku p. č. 1278 v k. ú. Pustiměř Státnímu pozemkovému úřadu

Zastupitelstvo obce schválilo na zasedání dne 11. 6. 2015 usnesením č. 64/15 Z 05 nabytí pozemku p. č. 1278 do vlastnictví obce bezúplatným převodem od Státního pozemkového úřadu (SPÚ). Obec ho získala v roce 2015. Dle tehdy platného ÚP byl pozemek určen stavbou pro bydlení (BV). Vydáním nového a současně platného ÚP dne 29. 8. 2018 došlo ke změně určení pozemku a to z plochy pro bydlení (BV) na občanskou vybavenost (OV). Dle SPÚ se jedná o porušení smlouvy o bezúplatném převodu pozemku ze dne 21. 9. 2016, protože pozemek byl určen ke stavbě pro bydlení nebo k zastavění veřejně prospěšnou stavbou a ani

jednu z charakteristik v současnosti nevykazuje. Proto SPÚ žádá o převedení pozemku zpět do svého vlastnictví a posílá k tomu smlouvu ke schválení zastupitelstvu. Obec může o bezúplatný převod poté zažádat znovu, v ÚP však musí být vymezena veřejná prospěšnost dotčené parcely. Starosta se pokoušel tento požadavek zvrátit, ale bezúspěšně. Obec může o tento pozemek znovu požádat po schválení změny č. 1 ÚP bezúplatně. Změnily se podmínky, pozemek musí být buď veřejná zeleň, nebo občanská vybavenost.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.

Zastupitel Bc. Grmela – o všech krocích je třeba informovat pana Berku ze Státního pozemkového úřadu, aby naše požadavky byly v souladu s jejich podmínkami.

Mgr. Nevřala – po 70 letech se v roce 2015 vrátil tento pozemek do užívání občanům Pustiměře. Předtím byl pozemkem spořitelny a dalších institucí. Pozemek byl vždy součástí nemovitosti č.p. 74. Lékaři, kteří v ní ordinovali, si koupili jen budovu, pozemek připadl pozemkovému fondu. Měl by sloužit zase občanům Pustiměře, ať tam bude jakákoliv občanská vybavenost. § 2 stavebního zákona vyjmenovává, co jsou veřejně prospěšné stavby. Doporučuje vstoupit do jednání s pozemkovým úřadem, co s pozemkem zamýšlí. Podle § 101 stavebního zákona má obec na tento druh pozemku předkupní právo.

Obec pozemek získala zadarmo, ale jakýkoliv majetkový posun se hodnotí v místě a čase. Tržní hodnota tohoto pozemku je okolo 4 mil. Kč. Doporučuje obrátit se s touto kauzou na odbor kontroly MV, jak správně postupovat. Do té doby doporučuje tento převod neschvalovat.

Starosta – máte pravdu, že podle § 2 stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu, ale ve smlouvě je zapsané, že stavba musí být vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. To v ÚP vymezeno není. Veřejně prospěšnou stavbou nemůže být stavba, která není jako taková označena v územně plánovací dokumentaci. Na to se pozemkový fond odkazuje. Je to názor i právní kanceláře Verlag Dashöfer. V územní dokumentaci pozemek není dle smlouvy uvedený. Je jako občanská vybavenost, ale není v ÚP jednoznačně definován jako veřejně prospěšná stavba.

Zastupitel Mgr. Špičák doporučuje nechat k tomu zpracovat právní stanovisko. Jeho vrácení může být pro obec rizikové.

Zastupitel Bc. Grmela – jde o porušení podmínky smlouvy, jediná možnost je vrátit pozemek. Je riziko, že by o něj mohl požádat nějaký restituent. Pan Berka z pozemkového úřadu poradí, jak se má postupovat, aby zařazení pozemku bylo v souladu s jejich podmínkami.

Místostarosta – snažili se rozhodnutí pozemkového úřadu zvrátit, ten to však odmítá. Podle jejich výkladu byly podmínky smlouvy porušeny. Pokud pozemek budeme vracet, zároveň oznámíme, že o něho máme stále zájem a jak to bude možné, o něj požádáme.

Zastupitel Mgr. Drbal – pokud potom bude nová smlouva, obec podmínky splní?

Starosta – ano, musí to být buď zeleň, nebo veřejně prospěšná stavba. Ty musí být vyznačeny na výkresu veřejně prospěšných staveb a tyto plochy musí být rovněž vedeny v textové části ÚP.

Zastupitel Mgr. Špičák – dle smlouvy nám nehrozí žádné sankce, když pozemek nepřevedeme. Navrhuje zaslat na pozemkový fond dopis, že určení ÚP je podobné dle podmínek smlouvy a požádáme i o nezávislé právní stanovisko. Zároveň budeme provádět změnu ÚP tak, aby vyhovoval jejich podmínkám.

Místostarosta – zastává podobný názor, výklad smlouvy i zákona je velmi intenzivní.

Zastupitelka Mgr. Gottwaldová – pokud však prohrájeme soudní řízení, bude veškeré náklady platit obec. Přesto také doporučuje právní stanovisko. Na druhou stranu, vždy je zřejmě možné se mimosoudně dohodnout i po případném podání žaloby.

Mgr. Nevřala – v žádosti uváděl, že tento pozemek byl vždy součástí nemovitosti č.p. 74, která je občanská vybavenost.

Starosta – pozemek však musí být uveden jako veřejně prospěšná stavba ve výkresové i textové části ÚP, což není.

Pan Hynšt – v roce 2015 měla o pozemek zájem fyzická i právnická osoba. Mohlo by se stát, že než o něj požádáme, ho koupí jiný zájemce.

Zastupitel Mgr. Trávníček – navrhuje přijmout usnesení, že ZO pověřuje starostu obce v jednání v této věci s tím, že do budoucna bude pozemek začleněn do občanské vybavenosti k domu pro seniory. Aby měli záruku, že pozemek neprodáme. Zkusme proces vracení pozastavit a na základě tohoto usnesení s nimi jednat.

Místostarosta – nemají obavy, že obec pozemek prodá, primárně jde pouze o porušení smlouvy. Proto chtějí pozemek zpět, ale nebrání se ho obci znovu poskytnout.

Zastupitel Mgr. Špičák – zkusme vyjednat, že pozemek vrátíme za podmínky uzavření smlouvy o smlouvě budoucí. A jakmile nabyde právní moci změna č. 1 ÚP, nám ho převedou zpět. Další variantou je napsat, že pochybujeme o správnosti jejich výkladu, že pozemek je napojen na veřejnou budovu, tím získáme čas, než proběhne změna ÚP.

Starosta – vše se snažil vysvětlit, psal, že pozemek je nadále určen k zastavění veřejně prospěšnou stavbou. Zkopíroval to, co je v ÚP uvedeno.

Zastupitel Bc. Grmela – můžeme zkusit další jednání, vrácení úplně nespěchá, příští jednání ZO bude v srpnu.

Starosta – pokusí se o osobní jednání, oznámí jim názory zastupitelstva, výsledek zřejmě nebude pozitivní.

Návrh usnesení č. 98/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř

p o v ě ř u j e starostu dalším jednáním ohledně bezúplatného převodu pozemku p. č. 1277 – ovocný sad, o výměře 2291 m² v k. ú. Pustiměř.

H: 15 : 0 : 0

Usnesení č. 98/19 Z 06 bylo schváleno.

Bod č. 5

Výběr zhotovitele (projektanta) Změny č. 1 ÚP Pustiměř

Na zpracování Změny č. 1 ÚP Pustiměř byly osloveny čtyři firmy:

<i>Firma</i>	<i>Cena vč. DPH</i>	<i>Termín vydání ÚP</i>
ATELIER URBI, Chopinova 301/9, Brno	229.900,-	03/2020
Studio Region, Zelná 104/13, Brno	130.400,-	08/2020
Urbanistické středisko Brno, Příkop 8, Brno	z časových důvodů nemá zájem	---
Urbanistický ateliér Zlín, Tř. T. Bati 399, Zlín	nabídku nepodali	---

Starosta doporučuje dát přednost nabídce s nižší cenou.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.
Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 99/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř

s ch v a l u j e zhotovitelem (projektantem) Změny č. 1 ÚP Pustiměř firmu Studio Region, s.r.o., Zelná 104/13, 619 00 Brno, IČ: 276 81 921.

H: 15 : 0 : 0

Usnesení č. 99/19 Z 06 bylo schváleno.

Bod č. 6

Projednáni závěrečného účtu, účetní závěrky a výsledků přezkoumání hospodaření obce za r. 2018

Účetní závěrka je nedílný celek účetních výkazů jako rozvaha, výkaz zisků a ztráty, příloha, přehled o peněžních tocích. Účetní závěrku sestavuje obec k rozvahovému dni, tj. 31. 12.

Starosta seznámil přítomné s plněním rozpočtu dle jednotlivých paragrafů ke konci roku. Ke konci roku 2018 bylo na účtu obce u KB 8 859 177,82 Kč, u ČNB 631 563,99 Kč.

Součástí závěrečného účtu obce při jeho projednávání v zastupitelstvu je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření (zpráva auditora). Při přezkoumání hospodaření obce za r. 2018 byly zjištěny chyby a nedostatky uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona o přezkoumávání hospodaření, a to nedostatky spočívající v porušení povinností územního celku stanovených zvláštními právními předpisy – obcí nebyla vyplacena náhrada ve výši 100.224,- Kč vč. zákonných odvodů za nevyčerpanou dovolenou uvolněných členů zastupitelstva – bývalého starosty a místostarosty. Nápravné opatření bude provedeno formou zpětného proplacení nevyčerpané dovolené bývalému starostovi a místostarostovi – viz rozpočtové opatření č. 8.

K výsledkům inventarizace starosta informoval, že celková hodnota majetku obce ke konci roku činila 266 413 579,77 Kč, oproti roku 2017 se zvýšila o 11 191 160,66 Kč.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům.
Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 100/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř

- a) **s ch v a l u j e** účetní závěrku obce za r. 2018,
- b) **s ch v a l u j e** závěrečný účet obce za r. 2018 s výhradou a přijetím opatření k nápravě.

H: 15 : 0 : 0

Usnesení č. 100/19 Z 06 bylo schváleno.

Bod č. 7

Rozpočtové opatření č. 8

V příjmové části se nevyskytuje nic. Ve výdajové části částka 100 330,- Kč na zpětné proplacení nevyčerpané dovolené bývalého starosty a místostarosty, které bylo řešeno prostřednictvím financování.

Před hlasováním dal starosta možnost vyjádřit se přítomným členům ZO a občanům. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 101/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř
s c h v a l u j e rozpočtové opatření č. 8/2019.

H: 15 : 0 : 0

Usnesení č. 101/19 Z 06 bylo schváleno.

Bod č. 8

Informace a různé

V tomto bodě starosta oznámil, že obec obdržela dotaci na výměnu kotle na budově ZŠ č.p. 207 ve výši 794 590,- Kč, což je 40% z uznatelných nákladů. Je požádáno o dotaci na rekonstrukci křížku v poli, kde je velká šance na její přidělení. Dotace na dětská hřiště přidělena nebyla. Je podána žádost o dotaci ve výši 1 000 000,- Kč na chodníky v Pust. Prusích přes MAS.

Starosta se zúčastnil valné hromady VaK a.s. Vyškov. Informoval, že hospodářský výsledek této společnosti skončil ziskem 17 879 000,- Kč. Jeho rozdělení mezi akcionáře schváleno nebylo, většina zisku bude použita na rozvoj vlastního kapitálu společnosti. Bylo zvoleno nové sedmičlenné představenstvo.

Místostarosta podal informace o valné hromadě Respona, které se zúčastnil. Společnost měla zisk 1 950 000,- Kč, což je propad oproti loňsku. Proběhla volba předsedů představenstva a dozorčí rady. Do představenstva nebyl zvolen jeden člen, bývalý ředitel Respona Ing. Pavel Horáček z údajného střetu zájmu. 7. člen se tedy bude volit opakovaně. Dále byla podána zpráva o dceřiné společnosti Rebios, která provozuje bioplynovou stanici ve Vyškově. Zde mají starosta s místostarostou dohodnutou prohlídku. Dle informací byla provedena opatření k odstranění zápachu. Projednávalo se zdražení od letošního roku u všech odpadů o 9%, u biologického o 16%, což je velké navýšení. Za svoz jedné nádoby na TKO a jedné nádoby na biologický odpad platí obec bez mála 2000,- Kč ročně.

Zastupitel Mgr. Špičák – to, co obec Pustiměř doplácí za svoz odpadu za občany je neobvykle vysoké číslo, překročíme celorepublikový průměr. Obec vlastně dotuje náklady občanů. Bývá běžné, že obec něco doplácí, ale cena za odpady bude stále vyšší. Měla by se otevřít diskuze o tom, aby se na svozu odpadů občan více podílel. Zdražuje se voda i elektřina. Naši občané mají jeden z nejnižších poplatků za svoz odpadů, naopak doplácení obce je velmi vysoké.

Místostarosta – obec za odpady zaplatí cca 2 mil. Kč ročně, přímo ze své kapsy pak 1,2 mil. Kč, což je nebývale vysoké. Běžný doplatek obcí je do půl milionu Kč. Je otázkou, jak dlouho to bude udržitelné a zda není účelnější vložit vynaložené prostředky přímo do obce.

Pan Hynšt – některé obce mají svoz zcela zdarma.

Zastupitel Mgr. Špičák – to však bývá v obcích, které mají na svém území skládky.

Místostarosta – navíc část odpadů nejde do Respona, ale řeší se prostřednictvím Ekotermexu, který obci dává sponzorský dar. Na vysoké částce za odpady se podílí i biopopelnice, které stojí obec cca 400 000,- Kč, 900,- Kč za popelnici ročně. Tento typ svozu se mnohde řeší, z důvodů vysokých nákladů a ekologičnosti, prostřednictvím kompostérů. Společnost Respono vyváží bioodpad do Brna nebo Prostějova. Obec se tak vlastně zbavuje kompostu.

Zastupitel Pan Raclavský – když se zaváděli biopopelnice, říkalo se, že tento odpad bude vyvážen zdarma. Proto si je lidé pořídili a pak se začal poplatek účtovat. Proto je tam takový nárůst.

Místostarosta – popelnice je zdarma, ne však svoz. Bioodpad se měl zpracovávat v biostanici, po jejím spuštění se však zjistilo, že není schopna ho zpracovávat – špatné třídění apod. v současné době se do biostanice sváží gastroodpady, bioodpad se vozí do kompostáren, za což Respono platí.

Pan Hynšt měl dotaz, jaký má obec v současné době výnos na občana.

Starosta – spočítal, že asi 14 000,- Kč.

Pan Hynšt – z tohoto čísla částka 2000,- Kč na občana není mnoho.

Místostarosta – obec má povinnost sběr bioodpadu zajišťovat. Náklady by se daly snížit kompostéry nebo zbudováním kompostárny. Na sběrném místě v Pustiměři se plánuje rekonstrukce, zřízením sběrného dvora by se náklady spíše navýšily. Náklady se dají snížit tříděním odpadů. Další nevýhodou je, že u komunálního odpadu se neplatí za hmotnost odváženého odpadu, ale za nádoby, které jsou mnohdy poloprázdné. Ušetřit by se také dalo pro zájemce výměnou biopopelnic za kompostéry, návratnost je velmi rychlá. Menší úsporu přinese pořízení kontejneru na elektroodpad.

Zastupitel Mgr. Trávníček – na úřední desce je vyvěšena vyhláška formou usnesení odboru dopravy ve Vyškově ohledně zamezení cesty formou oplocení účelové komunikace, která vede kolem potoka a čističky. Odbor dopravy dal možnost se vyjádřit zúčastněným osobám, jednou z nich je i obec Pustiměř. Jedná se o zaplacení cesty, která vede k čističce, na základě požadavku Mgr. Pešky. Pokud se obec vyjádří, měla by k tomu zaujmout určité stanovisko, přijmout usnesení. Vyjádřit by se měla i široká veřejnost. Nemělo by se to řešit tichým souhlasem.

Starosta – hovořil o tom s vedoucím odboru dopravy, měl v plánu tuto záležitost projednat na jednání rady obce. Názor veřejnosti je jistě takový, aby cesta zůstala průjezdná.

Místostarosta Mgr. Peška – v této věci je ve střetu zájmů. Předmětný pozemek je ve vlastnictví jeho rodiny od nepaměti, cesta tam nikdy nebyla. Jedním z důvodů, proč je cesta opravená je to, že vyvolal jednání na městském úřadě ve Vyškově. Ten nepostupuje v souladu se zákonem, proto se věc vleče již několik let.

Zastupitel Mgr. Trávníček – obec má tuto cestu v evidenci pod č. 13. MěÚ se k tomu vyjádřil, že každý smí užívat pozemní komunikaci obvyklým způsobem, oplocení by to znemožnilo. Cesta vede celá po soukromých pozemcích, je tam více vlastníků, malá část patří obci.

Místostarosta – pokud obec přijme takové usnesení, měla by pak vstoupit do jednání s vlastníky komunikací a měla by je od nich odkoupit a udržovat je. Cestu neopravila obec, ale VaK a.s. Vyškov na základě vyvolaného řízení, a že on, jako občan, to po nich vyžadoval. Obec by si měla komunikace vzít do svého vlastnictví. Neměla by parazitovat na vlastnictví soukromých osob a měla by se o komunikace starat, což nedělá.

Zastupitel Mgr. Trávníček – na účelových komunikacích je výjimka, nemusí se provádět jejich údržba.

Místostarosta – to je paradox, obec se o ně nestará, ale užívá je. Když se poničí, musí se o ně starat majitel, ale obec vyvíjí nátlak na to, aby se komunikace užívala. Pokud je obec chce užívat, měla by vstoupit v jednání s majiteli a řešit vlastnická práva. Cesta je v pasportu komunikací vedena jako účelová.

Zastupitel Bc. Grmela – na komunikaci má být dopravní značka nebo plot? To by se tam nikdo nedostal?

Místostarosta – plot. Nemyslí si však, že městský úřad Vyškov rozhodne ve prospěch jeho žádosti. Značka tam byla, na popud občanů byla odstraněna.

Zastupitel Bc. Grmela – on podal vyjádření, že s oplocením nesouhlasí.

Zastupitel pan Sedláček – nesouhlasí se zavřením této komunikace, nedovede si to představit.

Zastupitelstvo i občané by k tomu měli zaujmout stanovisko.

Většina zastupitelů se přiklonila k jeho názoru.

Místostarosta – je to jistě v zájmu obce. Obec by však měla narovnávat majetkové vztahy. Obec se přihlásila k pozemkovým úpravám, pozemkový úřad však nemá kapacity na provedení pozemkových úprav z vlastního popudu. Obec by musela mít souhlasy vlastníků 50% půdy.

Zastupitel pan Smejkal – pokud se tato účelová komunikace nachází na soukromých pozemcích, bylo by vhodné v takových případech jednat s vlastníky o odkupu nebo pronájmu, ať jsou narovnané vlastnické vztahy, a aby byla jistota, že tam cesta zůstane.

Místostarosta – záležitost není tak jednoznačná, jak se zdá, krajský úřad ji vrátil již 3x k novému projednání a souhlasil s jeho připomínkami.

Starosta – převládá názor, aby cesta zůstala otevřená, proto k tomu navrhuje přijmout usnesení.

Návrh usnesení č. 102/19 Z 06

Zastupitelstvo obce Pustiměř

n e s o u h l a s í s omezením přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci umístěním pevné překážky, která se nachází na pozemku parc. č. 1587/10 v k.ú. Pustiměř. Komunikace je veřejně přístupná a využívána širokou veřejností.

H: 14 : 0 : 1

Usnesení č. 102/19 Z 06 bylo schváleno.

Zastupitelka Mgr. Gottwaldová měla dotaz ohledně parkování u pošty. Zda by nebylo vhodné vysledovat, jak často tam parkují lidé, kteří nejdou na poštu.

Starosta – část parkovacích míst bude označena značkou, že slouží pouze pro potřeby pošty.

Místostarosta – je tam 11 parkovacích míst, všechny nejsou nutné pro potřebu pošty.

Pan Schweidler – na KV toto téma probírali a doporučili vyčkat, až začne provoz. Majitelům okolních rodinných domů by se mohlo omezit parkování do 17:00 hod. Bylo by vhodné také ořezat keř vlevo, a udělat přístup i z dalšího místa.

Starosta – společnost Autocont oznámila, že má zájem realizovat optickou síť, což by znamenalo další rozkopání obce. Mají schválenou PD a umístění kabelu do země pod podmínkou, že při souběhu budou kabely uloženy v jednom výkopu. Protože to tak nebylo,

starosta navrhuje učinit kroky k tomu, aby se obec opět nerozkořávala. I s rizikem, že firma možná bude obec žalovat.

Zastupitel Mgr. Špičák – opětovné kopání nedoporučuje.

Mgr. Nevřala – mezi chodníkem a silnicí je již tolik drátů uloženo, ať se firmy domluví a dodávají na jednom kabelu, tak jak to dělají plynáři a elektrikáři.

Pan Sedláček – společnost Infos jistě bude mít optickou síť, kde budou rezervy, měli by se domluvit a dle požadavků udělat jen přípojky k domům.

Zastupitel Bc. Grmela – monopol jedné firmy jistě také není dobrý, je však proti kopání. Pokud by to šlo, bylo by výhodnější, kdyby firmy mohly kabel sdílet.

Zastupitel Pan Holub – stanovisko předešlé rady je takové, že mají kabel pokládat do jednoho výkopu. V té době Autocont neměl stavební povolení. Obec jim nic nezhatila. Měla tam být dohoda mezi Infosem a Autocontem, která se však nenaplnila. Infos položil kabel první dle stavebního povolení. Celá vesnice zasíťována není, kolem 70% občanů však má uzavřenou smlouvu s Infosem, proto považuje investici Autocontu za ztracenou.

Pan Hynšt – AC byl ve zpoždění s administrativou, dle dohody jim Infos měl dát do výkopu chráničky, což se asi nestalo.

Zastupitel pan Sedláček – společnost Autocont neměl vyřešený přívod z Vyškova.

Ing. Jandl – dalo se předpokládat, že budou další zájemci, mělo se to udělat do tubusu.

Zastupitel Pan Holub – mezi společnostmi však nedošlo k dohodě. Není to věcí obce.

Na dotaz pana Navrátila starosta odpověděl, že společnost Infos má v plánu letos pokrýt Nivy, cestu k družstvu a Melice, postupně má v plánu napojit celou vesnici.

Zastupitel Mgr. Špičák – jaké jsou podmínky na zahrnutí spáry? Firma ji neosévá trávou.

Pan Gulázi – spáru pouze zahrnuli, místo hlíny tam byly kameny. Musel to upravit a osít. Kdo to má dělat, obec? V radě požadovali, aby firma výkopy uvedla do původního stavu, včetně zatravnění. A tam, kde je dlažba, aby byla upravena po jejím usazení.

Místostarosta – firma to bude opravovat. Starosta tento týden prošel obec a poslal připomínky k určitým místům, aby provedli nápravu. Občané na to mohou upozorňovat.

Pan Schweidler – když začal Infos kopat v jeho pozemku a udělali tam velký překop, několikrát upozorňoval, ať výkop upraví. Proto to byl řešit na obci, jestli na to mají povolení. Upozornil je několikrát, aby to přišli opravit. Nic v tom neudělali, je rozhodnutý napsat stížnost a poslat jim fakturu. Stejně je to i na dalších místech.

Místostarosta – nejjednodušší je poslat fotku s parcelním číslem a popisem na obec. Bude to přeposláno na Infos. Svoje vlastnictví si občané musí hlídat sami. Obec jim samozřejmě bude nápomocná.

Pan Schweidler – stejný případ měl i se společností VaK, když se loni stavěla cesta k vodojemu. Dochází také k ničení nezastavěných soukromých pozemků stavebními firmami i fyzickými osobami.

Místostarosta – není problém na VaK zavolat, máme dobré vztahy.

Pan Hynšt – podmínky výstavby měly být dány do kolaudačního řízení.

Místostarosta – předešlá rada mohla dát do podmínek, aby byly výkopy provedeny v jednom roce, žádné termíny však stanoveny nejsou. Navíc je to povoleno na územní rozhodnutí, to znamená, že nebude kolaudace. Musí se to hlídat, Infos je v tom vstřícný, stačí napsat nebo zavolat a firma to řeší.

Pan Mazel – v Lomené ulici jsou rozježděny obrubníky stavebníky, jezdily tam domíchávače. Pozemky kolem jeho domu jsou zarostlé vysokou trávou.

Starosta – o obrubnicích ví a řeší to, ohledně trávy je možné obeslat vlastníky.

Pan Schweidler – jsou tam i další neudržované a nesečené pozemky.

Pan Hynšt – není jednoduché vlastníky donutit k sečení pozemků. Soused pozemku musí napsat na krajskou inspekci, odkud přijedou zjistit, zda se jedná o plevel. Na základě zjištění dá podnět OŽP MěÚ Vyškov, který vlastníka vyzve k posečení pozemku.

Pan Schweidler – obec ho vyzvala, aby si upravil prasklou nádrž. Jiná nádrž je však úplně rozbitá, mohlo by tam spadnout dítě, vlastníky na to upozorňoval.
Místostarosta – tomuto vlastníkovvi napsal také.

Starosta pozval přítomné na letní kino, které se bude konat v pátek 5. 7. 2019. Do 14. 7. 2019 je možné posílat fotky do fotosoutěže, do 31. 7. 2019 návrhy do participativního rozpočtu.
Závěrem popřál přítomným příjemné prožití léta.

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 20:50 hodin.

Zapisovatel: Věra Pospíšilová

Zápis pořízen dne: 26. 06. 2019

Přílohy zápisu:

- 1) *Prezenční listina*
- 2) *Zpráva o činnosti kontrolního výboru*
- 3) *Zpráva o činnosti rady obce*
- 4) *Zpráva o činnosti finančního výboru*
- 5) *Příloha účetní závěrky*
- 6) *Závěrečný účet za rok 2018*
- 7) *Rozpočtové opatření č. 8/2019*

Ověřovatelé: dne

..... dne

Starosta: dne

Místostarosta: dne

Upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (nařízení GDPR).